

Grille d'analyse : Cascade émotionnelle ou diffusion informationnelle ?

Source : Article "Viralité informationnelle : anatomie des cascades de partage"

Site : noos.media | **Approche :** Sciences de l'information (Vosoughi, Berger, Centola)

Protocole de détection : 8 signaux d'une cascade émotionnelle

Objectif : Identifier si un contenu qui se propage rapidement relève d'une **cascade émotionnelle** (viralité émotionnelle > vérité factuelle) ou d'une **diffusion informationnelle classique** (circulation basée sur valeur informative).

Mode d'emploi : Observez un contenu viral sur les réseaux sociaux et cochez OUI ou NON pour chaque signal ci-dessous.

Seuil d'interprétation : Si **5 OUI ou plus** → cascade émotionnelle confirmée.

#	Signal de cascade émotionnelle	OUI / NON
1	Vitesse de propagation exponentielle <i>Le contenu passe de 100 partages à 10 000+ en moins de 24 heures. Croissance non linéaire (doublement très rapide, courbe en J).</i> Indicateur : Graphe partages montre accélération, pas progression linéaire.	
2	Ratio partage/lecture très élevé (>50%) <i>Beaucoup de gens partagent sans lire l'article entier. Le titre, l'image ou les 3 premières lignes suffisent à déclencher le partage.</i> Indicateur : Temps lecture moyen <30 secondes mais article long. Commentaires montrent qu'on réagit au titre, pas au contenu.	
3	Émotions de haute activation dominantes <i>Commentaires expriment majoritairement : colère, outrage, admiration intense, peur, enthousiasme extrême. Absence de tristesse calme, réflexion nuancée, contentement serein.</i> Indicateur : Langage excessif ("scandaleux !", "incroyable !", "révoltant !"), emojis haute intensité (😡😱😭😤).	
4	Simplification binaire ("nous" vs "eux") <i>Le contenu désigne clairement un camp : bons/méchants, victimes/coupables, éclairés/ignorants. La nuance disparaît dans les partages même si présente dans l'original.</i> Indicateur : Commentaires utilisent "ils", "eux", "ces gens-là" vs "nous qui savons/comprenons".	
5	Absence de nuance dans la propagation <i>Le contenu original peut contenir nuances, mais les partages simplifient, amplifient, dramatisent. Le message se radicalise en cascasant (effet téléphone arabe numérique).</i> Indicateur : Comparer titre original vs titres partages : exagération croissante, ajout adjectifs choc.	
6	Corrections factuelles largement ignorées <i>Des fact-checkers, experts ou sources fiables publient corrections/nuances, mais elles ne ralentissent pas la cascade. Les corrections génèrent 10 à 100 fois moins d'engagement que le contenu initial.</i> Indicateur : Chercher "[sujet] fact-check" ou "[sujet] démenti". Si corrections existent mais invisibles, signal fort.	
7	Sources secondaires deviennent dominantes <i>Les gens ne partagent plus la source originale (article, étude, vidéo), mais des captures d'écran, résumés déformés, interprétations tierces, tweets commentant le contenu.</i> Indicateur : Rechercher contenu : majorité partages = screenshots/citations, minorité = lien source originale.	
8	Commentaires répètent sans avoir lu <i>Phrases type "Je n'ai pas lu l'article mais...", "Déjà le titre dit tout", commentaires hors-sujet ou contredisant le contenu réel de l'article.</i> Indicateur : Lire 20 premiers commentaires : combien montrent lecture complète vs réaction au titre ?	

Interprétation du score :

- **6-8 OUI :** Cascade émotionnelle pure. La viralité l'emporte largement sur la vérité. L'émotion supplante le fait. **Prudence maximale recommandée.**
- **3-5 OUI :** Cascade hybride. Mélange d'émotion et de contenu factuel. L'émotion amplifie mais ne remplace pas totalement le fait. **Vérification recommandée.**
- **0-2 OUI :** Diffusion informationnelle classique. Le contenu circule principalement pour sa valeur informative, pas pour son activation émotionnelle. **Probablement fiable.**

Application pratique : Que faire selon votre profil ?

Si vous êtes OBSERVATEUR (vous voyez le contenu passer)

Actions recommandées :

- Suspendez votre jugement immédiat**
 - Première réaction émotionnelle ≠ vérité
 - Plus l'émotion est forte, plus la prudence est nécessaire
- Cherchez la source originale**
 - Pas les captures d'écran ou résumés
 - Remontez à la publication source (article complet, étude, vidéo originale)
 - Vérifiez date, contexte, auteur
- Attendez 24-48h avant de vous forger une opinion**
 - Les corrections/nuances mettent du temps à émerger
 - La cascade émotionnelle passe vite, la vérité arrive après
 - "La viralité est un sprint, la vérité est un marathon"
- Vérifiez si des fact-checkers se sont prononcés**
 - Cherchez : "[sujet] fact-check", "[sujet] décodeurs", "[sujet] AFP factuel"
 - Sources fiables : AFP Factuel, Les Décodeurs (Le Monde), CheckNews (Libération), Snopes, PolitiFact

Si vous envisagez de PARTAGER

Checklist avant partage (4 questions) :

Question à se poser	OUI / NON
1. Est-ce que je partage parce que c'est vrai ou parce que ça me fait réagir ? <i>Si réponse honnête = "parce que ça me fait réagir", attendez avant de partager.</i>	
2. Ai-je lu l'article entier (pas seulement le titre) ? <i>Si non, vous propagez peut-être une déformation. Le titre peut être trompeur vs contenu réel.</i>	
3. Est-ce que je comprends le contexte et les nuances ? <i>Si incertain, cherchez sources complémentaires avant de relayer.</i>	
4. Serais-je à l'aise si cette information s'avérait fausse ? <i>Si non, c'est que vous avez un doute. Écoutez ce doute.</i>	

⚠ **Règle d'or du partage responsable** : Si vous avez coché 5+ OUI sur la grille de détection (cascade émotionnelle), **ne partagez pas sans vérification approfondie**. Vous risquez de devenir un relais de désinformation.

Si vous êtes CRÉATEUR DE CONTENU

Responsabilités particulières :

- Soyez conscient que les titres émotionnels amplifient mais déforment**
 - Titre choc = viralité accrue + risque déformation propagation
 - Équilibre : titre engageant mais pas mensonger
- Intégrez les nuances dès le titre (pas seulement en fin d'article)**
 - Mauvais : "Le gouvernement ment sur X" (si article nuancé ensuite)
 - Bon : "Pourquoi certains accusent le gouvernement de X (enquête)"
- Anticipez les déformations prévisibles lors du partage**
 - Demandez-vous : "Si on ne lit que le titre + image, que va-t-on comprendre ?"
 - Ajoutez disclaimers visuels si nécessaire
- Facilitez la vérification (sources, contexte, nuances visibles)**
 - Liens sources originales en évidence
 - Contexte/limites en début d'article, pas enterrés en fin

Exemples de cascades émotionnelles documentées

Cas 1 : Pizzagate (2016)

Contenu : Fausse accusation de réseau pédophile dans une pizzeria de Washington.

Grille 8 signaux :

- ☐ ✓ Vitesse exponentielle (1 million partages en 48h)
- ☐ ✓ Ratio partage/lecture >80% (partage sans lire "preuves")
- ☐ ✓ Émotions haute activation (outrage moral intense)
- ☐ ✓ Simplification binaire (pédophiles vs "nous qui dénonçons")
- ☐ ✓ Absence nuance (escalade accusations)
- ☐ ✓ Corrections ignorées (fact-checks 100x moins viraux)
- ☐ ✓ Sources secondaires (screenshots "preuves" décontextualisées)
- ☐ ✓ Commentaires sans lecture (réactions au titre)

Score : 8/8 → Cascade émotionnelle pure

Conséquence réelle : Homme armé entre dans la pizzeria, tire des coups de feu. Personne blessé mais terrorisation employés/clients.

Cas 2 : Vaccins et autisme (Wakefield, 1998-présent)

Contenu : Étude frauduleuse (rétractée en 2010) liant vaccin ROR à l'autisme.

Grille 8 signaux :

- ☐ ✓ Vitesse exponentielle (viralité soutenue 20+ ans)
- ☐ ✓ Ratio partage/lecture élevé (partage sans lire études réfutation)
- ☐ ✓ Émotions haute activation (peur parentale intense)
- ☐ ✓ Simplification binaire (parents protecteurs vs Big Pharma)
- ☐ ✓ Absence nuance ("vaccins = danger" simplifié)
- ☐ ✓ Corrections ignorées (centaines études réfutant → moins virales)
- ☐ ✓ Sources secondaires (blogs, témoignages vs études scientifiques)
- ☐ ✓ Commentaires sans lecture (anecdotes personnelles dominant)

Score : 8/8 → Cascade émotionnelle pure

Conséquence réelle : Baisse couverture vaccinale, résurgence rougeole (ex: 1200+ cas France 2018 vs 500 en 2016).

Cas 3 : Attentat Boston - Fausse identification suspects (Reddit, 2013)

Contenu : Utilisateurs Reddit accusent un étudiant innocent disparu d'être le terroriste.

Grille 8 signaux :

- ☐ ✓ Vitesse exponentielle (300 000+ partages en 6h)
- ☐ ✓ Ratio partage/lecture très élevé (partage photos sans vérification)
- ☐ ✓ Émotions haute activation (urgence, peur, "justice")
- ☐ ✓ Simplification binaire (terroristes vs "nous qui aidons FBI")
- ☐ ✓ Absence nuance (certitude absolue basée ressemblance physique)
- ☐ ✓ Corrections ignorées (démentis arrivent 12h après)
- ☐ ✓ Sources secondaires (comparaisons photos amateurs)
- ☐ ✓ Commentaires sans lecture (appels à action basés rumeur)

Score : 8/8 → Cascade émotionnelle pure

Conséquence réelle : Harcèlement en ligne massif famille victime (déjà disparue). Victime retrouvée morte (suicide antérieur attentat, non lié).

Données empiriques sur les cascades

Vosoughi, Roy & Aral (2018, Science) — Étude de référence :

- 126 000 cascades Twitter analysées (2006-2017)
- Fausses nouvelles atteignent **1500 personnes 6x plus vite** que vraies nouvelles
- Probabilité retweet fausses nouvelles = **70% supérieure**
- Cause : fausses nouvelles déclenchent plus de **surprise et dégoût** (émotions haute activation)

Berger & Milkman (2012, Journal Marketing Research) — Asymétrie émotions :

- Analyse 7000 articles New York Times
- Émotions haute activation (colère, admiration) → **+34% partage**
- Émotions basse activation (tristesse) → **-16% partage**
- Critère : émotion doit pousser à **action immédiate**, pas introspection

Pew Research Center (2019) — Majorité silencieuse :

- Sur Twitter : **10% utilisateurs produisent 80% tweets**
- 90% restants lisent sans partager = **invisibles pour algorithme**
- Métriques viralité reflètent minorité hyper-active, pas consensus réel

Références théoriques clés

- Vosoughi, S., Roy, D., Aral, S. (2018) — "The spread of true and false news online" *Science* 359(6380)
- Berger, J., Milkman, K. (2012) — "What Makes Online Content Viral?" *Journal of Marketing Research*
- Centola, D., Macy, M. (2007) — "Complex Contagions and Threshold Models" *American Journal of Sociology*
- Granovetter, M. (1978) — "Threshold Models of Collective Behavior" *American Journal of Sociology*
- Kahneman, D. (2011) — "Thinking, Fast and Slow" — Système 1 (rapide, émotionnel) vs Système 2 (lent, analytique)
- Cialdini, R. (2001) — "Influence: Science and Practice" — Preuve sociale, validation par consensus