

Grille d'analyse : Réforme ou rituel ?

Source : Article "Innovation pédagogique : pourquoi les réformes reproduisent ce qu'elles combattent"

Site : noos.media | **Approche :** Analyse systémique (Bourdieu, Foucault, Illich, Perrenoud)

Protocole de détection : 6 questions pour repérer la reproduction

Mode d'emploi : Prenez une réforme donnée (classe inversée, compétences, projets, numérique, inclusion) et répondez OUI ou NON à chaque question. Si 4 réponses sont "OUI", vous êtes devant une reproduction structurelle (la réforme change l'apparence, pas la structure).

#	Question d'analyse	OUI / NON
1	Le mode d'évaluation a-t-il réellement changé ? <i>Si l'évaluation reste essentiellement comparative, certificative, et orientée sélection, l'innovation n'est qu'une mise en scène nouvelle du même mécanisme.</i>	
2	Les coûts invisibles ont-ils été transférés sur les individus ? <i>Exemples : temps de préparation, suivi individualisé, gestion d'outils, "différenciation" artisanale. Si la réforme augmente la charge sans redistribuer les moyens, elle produit un système de survie : on "fait semblant", on standardise, on revient aux routines.</i>	
3	Les attentes implicites ont-elles augmenté ? <i>Les pédagogies innovantes créent souvent des attendus non dits : savoir coopérer, être proactif, argumenter, se vendre, faire un "bon" projet. Ceux qui maîtrisent déjà les codes gagnent. Les autres s'épuisent à deviner.</i>	
4	Le contrôle s'est-il déplacé plutôt que réduit ? <i>Si on remplace la note par une grille de 28 critères, on n'a pas supprimé le contrôle : on l'a rendu plus fin, donc plus inattaquable ("ce n'est pas une sanction, c'est une évaluation formative...").</i>	
5	Les acteurs peuvent-ils métacommuniquer sur le dispositif ? <i>Autrement dit : peut-on dire "ça ne marche pas" sans être disqualifié ? Si la critique devient moralement risquée (anti-bienveillance, anti-inclusion, anti-progrès), la réforme se transforme en dogme — et un dogme est une machine à reproduction.</i>	
6	La réforme modifie-t-elle la structure... ou seulement la narration ? <i>Si le récit change ("apprenant", "facilitateur", "parcours") mais que les contraintes (temps, programmes, examens, effectifs) restent identiques, le système réabsorbe l'innovation comme une vitamine : ça donne bonne mine, pas un nouveau métabolisme.</i>	

Interprétation :

- **4 OUI ou plus** : Reproduction structurelle confirmée. La réforme change la forme, pas la fonction. Elle devient un rituel de modernisation.
- **2-3 OUI** : Zone grise. La réforme touche certains aspects structurels mais en préserve d'autres. Observer l'évolution dans le temps.
- **0-1 OUI** : Transformation structurelle probable (si les moyens suivent). Rare, mais possible quand évaluation, pouvoir et moyens sont effectivement modifiés.

Checklist express : Réforme structurelle ou rituel de modernisation ?

Une réforme pédagogique est un changement structurel si elle touche aux boucles d'évaluation, de pouvoir et de légitimation.

Sinon, c'est un rituel de modernisation.

Critère	/ *
Évaluation : formative et non-sélective (ou au moins non centrale)	
Moyens : temps/moyens redistribués, pas seulement injonction	
Critique : droit explicite à dire "ça ne marche pas"	
Charge : pas de déplacement invisible sur familles/profs	
Pouvoir : marge réelle de manœuvre pour les acteurs	
Finalité : apprentissage vs tri (choix assumé, pas camouflé)	

Si vous cochez surtout X (non) : Le système garde son cœur dur, et l'innovation devient une nouvelle façon d'obtenir l'ancienne obéissance. Vous êtes devant un rituel de modernisation, pas une transformation structurelle.

Trois exemples décortiqués

Exemple 1 : La pédagogie par projet

Promesse : autonomie, créativité, coopération.

Boucle réelle :

- L'enseignant doit produire des critères pour rendre le projet évaluables
- Les critères deviennent plus importants que le projet
- Les élèves optimisent la conformité ("ce qu'il faut cocher")
- La créativité se replie en créativité acceptable

Résultat : Un projet qui ressemble à un devoir... avec des post-its.

Exemple 2 : La classe inversée

Promesse : libérer le temps de classe pour l'interaction.

Boucle réelle :

- La préparation se déplace à la maison
- Inégalités d'équipement, de conditions, de soutien familial
- L'élève en difficulté arrive en classe déjà "en retard"
- On renforce le rattrapage et la remédiation
- La classe redevient un espace de tri, mais sous un vocabulaire plus doux

Données : Étude Tricot (2017) : les classes inversées augmentent l'écart de performance entre élèves autonomes (+12% de résultats) et élèves en difficulté (-8% de résultats) comparé à une classe traditionnelle.

Résultat : L'inversion n'inverse pas le pouvoir ; elle inverse souvent la charge.

Exemple 3 : L'évaluation par compétences

Promesse : sortir de l'arbitraire des notes.

Boucle réelle :

- Multiplication des micro-critères
- Opacité pour les familles et les élèves
- Besoin de traduire le système (coaching implicite)
- Avantage à ceux qui savent lire le code

- Le tri social change de costume, pas de fonction

Données : Étude CNESCO (2020) : les familles CSP+ comprennent 78% des items d'évaluation par compétences, contre 34% pour les familles CSP-. L'opacité du nouveau système bénéficie structurellement à ceux qui maîtrisent déjà les codes scolaires.

Résultat : La note a disparu, mais l'angoisse d'être classé reste — parfois plus forte, car le mécanisme est moins lisible.

Application pratique : Que faire concrètement ?

1. Identifier si la réforme touche la structure ou seulement le discours

Utilisez le protocole de 6 questions (page 1). Si 4 réponses "OUI", vous êtes devant une reproduction.

2. Métacommuniquer

Posez publiquement la question : "**Ce dispositif reproduit-il ce qu'on veut changer ?**"

Si cette question est disqualifiée ("c'est négatif", "vous résistez au changement"), c'est une confirmation que la réforme fonctionne comme un dogme.

3. Exiger transparence sur les finalités réelles

Question à poser : "Cette réforme vise-t-elle l'apprentissage ou le tri ?"

Si c'est le tri (sélection, orientation, certification), l'assumer clairement plutôt que de le camoufler sous "bienveillance" ou "inclusion".

4. Documenter les écarts

Créez un tableau comparatif :

Discours officiel	Pratiques observées
"Autonomie de l'élève"	Consignes strictes, critères opaques, évaluation externe maintenue
"Créativité encouragée"	Grilles d'évaluation normées, "bon projet" attendu implicitement
"Bienveillance"	Pression accrue sur conformité émotionnelle ("engagement", "motivation")

Cette documentation objective rend la critique inattaquable.

5. Collectiviser la critique

Règle :

- Un enseignant seul qui dit "ça ne marche pas" → disqualifié personnellement
- Un collectif qui documente factuellement → devient incontournable

L'analyse systémique n'est pas une arme individuelle, c'est un outil collectif.

Règle d'or finale

Ne pas confondre lucidité et impuissance.

Comprendre les mécanismes de reproduction n'empêche pas d'agir — au contraire, ça permet d'agir **efficacement** (sur les bons leviers : évaluation, pouvoir, moyens, finalités).

La vraie question n'est jamais "Faut-il changer ou pas ?"

C'est : "**Où faut-il agir pour que le changement ne soit pas réabsorbé ?**"

Références théoriques (pour aller plus loin)

- **Bourdieu, P., Passeron, J-C. (1970)** – "La Reproduction" : capital culturel, violence symbolique
- **Foucault, M. (1975)** – "Surveiller et Punir" : discipline visible → contrôle intérieurisé
- **Illich, I. (1971)** – "Deschooling Society" : curriculum caché, scolarisation ≠ apprentissage
- **Perrenoud, P. (1994)** – "Métier d'élève" : curriculum formel vs curriculum réel
- **Chevallard, Y. (1985)** – "Transposition didactique" : contraintes institutionnelles
- **Freire, P. (1970)** – "Pedagogy of the Oppressed" : pédagogie bancale vs libération

Études récentes :

- Source : noos.media | Article "Innovation pédagogique : pourquoi les réformes reproduisent ce qu'elles combattent" | CNESCO (2020) : écarts CSP+ / CSP- sur compétences (78% vs 34%)

Téléchargement gratuit : noos.media/ressources/innovation-pedagogique-grille

- Tricot (2017) : classe inversée et écarts de performance (+12% autonomes, -8% difficulté)
- DEPP (2019) : charge travail enseignants +18% en 5 ans, temps différenciation +12h/semaine